



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

| | | |
|--|--------------------------------------|-----------------|
| ONDERWERP | DATUM | BIJLAGEN |
| Beantwoording diverse vragen nota Speulentere en uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5 (indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen) | 2 april 2021 Verzonden 06-04-2021 | -- |
| BEHANDELD DOOR | TELEFOONNUMMER | ONZE REFERENTIE |
| K (Karin) Munnichs | 043 350 3138 | 2021.10581 |
| E-MAILADRES | FAXNUMMER | UW REFERENTIE |
| Karin.Munnichs@maastricht.nl | 043 - 350 4141 | -- |

Geachte raadsleden,

Onderstaand treft u de beantwoording op alle technische vragen inzake de nota Speulentere en de uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5 (indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen) schriftelijk zijn gesteld.

Vragen PVDA

Vraag 1) Is het niet het meest juiste traject om eerste met de buurten in overleg te gaan en te kijken naar mogelijke oplossingen i.p.v. eerste een raadsvoorstel te laten vaststellen en pas daarna met de buurten te praten? Waarom heeft u deze haast als dit slechts een half jaar vertraging oplevert? Waar is hier de burgerparticipatie? Zie ook de brief die is ingestuurd .

Antwoord 1)

De raad heeft op 21 oktober 2020 de Pre-begroting vastgesteld. Maatregel 8,5 (indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen) is hier onderdeel van. Het budget voor de instandhouding van de openbare sport- en speelplekken wordt vanaf 1 januari 2022 gekort met € 200.000, -- Dit is een halvering van het budget voor onder andere onderhoud, beheer en vervanging. Het spreekt voor zich dat een dergelijke taakstelling gevolgen heeft voor het aanbod van sport- en speelplekken. Bij de vaststelling van de Pre-begroting was reeds gemeld dat het naar schatting om 30-50% van het aantal locaties zou gaan. Een nadere uitwerking is daarna opgepakt. De nota Beweegvriendelijk Maastricht komt, conform afspraak met de raad 3 maanden na vaststelling van de Omgevingsvisie, die 21 oktober 2020 is vastgesteld door de Raad. Gezien het besluit van de Raad over de bezuiniging op de sport- en speelplekken is ervoor gekozen de uitwerking van de bezuinigingsmaatregel 8,5 mee te nemen met de nota Beweegvriendelijk Maastricht. Er is een groot verband tussen deze twee onderwerpen. Het moment om contact te leggen met de buurten hebben we helaas als gevolg van corona moeten uitstellen. Nu we te maken hebben met een lockdown is het niet mogelijk (geweest) om (fysiek) op buurtniveau, over de voorgestelde consequenties, in gesprek te gaan met inwoners en andere betrokken partijen. We willen dit proces zorgvuldig inzetten. Het onderwerp leent zich niet om digitaal te bespreken. Gezien de verwachting dat het nog geruime tijd duurt voordat fysieke buurtbijeenkomsten weer mogelijk zijn is ervoor gekozen dit als vervolgproces mee te nemen in het raadsvoorstel.



DATUM
2 april 2021

Vraag 2) U mikt in uw nota vooral op de inrichting van een gezonde leefomgeving voor volwassenen. U stelt zelf op pagina 7 “Het realiseren van een beweegvriendelijke omgeving bij IKC’s legt een basis voor een levenslange actieve leefstijl bij de 0-12-jarigen.” Dit betreft 3 IKC’s.

Is dit niet een veel te beperkt aanbod voor deze doelgroep? Moet er daarnaast niet ook meer differentiatie zijn tussen bijvoorbeeld 0-4 jarigen, 5-8 jarigen en 9-12 jarigen?

Antwoord) De nota beweegvriendelijk Maastricht richt zich op alle Maastrichtenaren en niet specifiek op volwassenen. Er zijn zes speerpunten waarbij ruim voldoende aandacht is voor alle inwoners van Maastricht.

Speerpunt 1 richt zich op de aanleg van een beweegvriendelijke omgeving bij de kern IKC’s. Hierbij wordt vanzelfsprekend rekening gehouden met de diverse wensen en mogelijkheden van de verschillende leeftijdsgroepen die gebruik maken van een IKC.

Vraag 3) U geeft aan dat “Door extra aandacht en inzet te hebben voor de prioriteitswijken waar de sport- en beweegdeelname het laagst is dragen we bij aan het streven om de daling van de sport- en beweegdeelname in deze wijken te stoppen. Met extra aandacht voor de groep ouderen zetten we in op een lichte verbetering van de sport- en beweegdeelname van deze groep.” Zoals u weet is ‘jong geleerd, oud gedaan’. Waarom mikt u juist in deze wijken niet op de kinderen en jongvolwassenen?

Antwoord 3) Extra aandacht voor kinderen is een van de speerpunten van het sportbeleid voor de komende jaren. Reeds in de samenvatting van het raadsvoorstel is opgenomen dat er extra aandacht is voor inwoners in de prioritair buurten, kinderen en senioren. Alle zes genoemde speerpunten richten zich specifiek op de doelgroep kinderen en jongvolwassenen en de eerste drie speerpunten richten zich zelfs voornamelijk op deze doelgroep.

In de Bouwstenennotitie Sport en Bewegen en de uitvoeringsnota sport- en bewegingsstimulering, waarover u met een RIB op 7 december 2020 over geïnformeerd bent, is reeds opgenomen dat kinderen extra aandacht krijgen. Specifieke informatie vindt u onder andere terug op pagina 17 van de uitvoeringsnota sport- en bewegingsstimulering onder het kopje scherpere keuzes.

Op pagina 10 van het raadsvoorstel zegt u” Er is een groeiende vraag naar sport- en beweegvoorzieningen in de openbare ruimte. Echter het budget om aan deze vraag/ontwikkeling gehoor te geven ontbreekt nagenoeg. Voorgesteld wordt om vrijkomende budgetten op de sportbegroting, als gevolg van herschikking/sluiting van de binnen- en buitensportaccommodaties in te zetten voor de groeiende vraag naar openbare sport- en beweeg speelvoorzieningen.”

Vraag 4) Heeft u al contact opgenomen met de diverse sportverenigingen die gebruik maken van de sportvoorzieningen die u gaat ontmantelen? Hoe betreft u hen bij deze besluitvorming? Is met hen al gesproken over alternatieve bekostiging of huisvesting?

Antwoord 4) Er is geen concreet voorstel over het sluiten van binnen- en/of buitensportaccommodaties. Hier wordt ook niet actief op in gezet. Wel zijn er de afgelopen jaren door het dalend gebruik, lagere inkomsten en dus hogere exploitatiekosten, meerdere binnen- en buitensportaccommodaties gesloten. Te weten:

Buitensportaccommodaties: Periode 2006-2020

- Opheffing sportpark Caberg (verplaatsing Caberg naar Standaard (SCM)).
- Opheffing sportpark Boschpoort.
- Opheffing sportpark Vinkenslag.
- Opheffing sportpark Akersteenweg.
- Opheffing sportpark Demertstraat.
- Opheffing sportpark Limmel.
- Opheffing sportpark Borgharen (verplaatsing naar Itteren (IBC)).
- Opheffing sportpark Zuid
- Opheffing Sportpark Toustruwe, (2021)



DATUM
2 april 2021

De voordelen die voortvloeiden uit het afstoten van vrijkomende budgetten van het sluiten van sportaccommodaties zijn verwerkt in de sportbegroting en ten gunste gekomen van de algemene middelen.

Indien in de toekomst door daling van het gebruik sportvelden en/of buitensportaccommodaties gesloten zouden gaan worden wordt dit tijdig met gebruikers besproken.

Tweede tranche binnensportaccommodaties

Er is een nauwe relatie tussen de onderwijslocaties en onze wettelijke taak op het bewegingsonderwijs vandaar dat zo snel mogelijk na het besluit over het Integraal Huisvestingsplan Voorgezet Onderwijs (IHP VO), het raadsvoorstel tweede tranche binnensportaccommodaties wordt voorgelegd aan de Raad (De verwachting is dat in het 4^e kwartaal 2021 het IHP VO aan de Raad wordt voorgelegd). Indien uit dit voorstel blijkt dat er naast het sluiten van de reeds opgenomen binnensportaccommodaties in de pre-begroting (Gymzaal Mariaberg en Sportzaal Mariëenwaard) door lage bezetting mede als gevolg van het ontbreken van gebruik voor het bewegingsonderwijs, en de daaruit voortvloeiende hoge exploitatiekosten (mede door lage inkomsten) meer binnensportaccommodaties gesloten gaan worden wordt aan de raad voorgesteld om deze budgetten in te zetten voor het groeiend gebruik van sporten in de openbare ruimte. Immers het traditioneel georganiseerd sporten daalt al jaren, hierdoor zijn er de afgelopen jaren reeds 9 binnensportaccommodaties in Maastricht gesloten.

| Locatie | Soort | Jaar sluiting |
|------------------|-----------|---------------|
| Heer | Sportzaal | 2015 |
| Itteren | Gymzaal | 2015 |
| Boschpoort | Sportzaal | 2015 |
| Biesland | Sportzaal | 2015 |
| Wittevrouwenveld | Gymzaal | 2015 |
| Nazareth | Gymzaal | 2016 |
| Daalhof 2 | Gymzaal | 2016 |
| Mariaberg | Gymzaal | 2021-2022 |
| Mariëenwaard | Sportzaal | 2022 |

Indien een binnensportaccommodatie gesloten gaat worden wordt er tijdig met gebruikers gesproken en een alternatief aangeboden. Alle gebruikers van gesloten binnensportaccommodaties zijn, indien zij dat zelf wilden, herplaatst naar andere nabijgelegen binnensportaccommodaties. Met de gebruikers van gymzaal Mariaberg worden deze gesprekken op korte termijn gestart.

Vraag 5) Heeft u ook gesprekken gevoerd met sporters die bij elkaar komen buiten een officiële vereniging, zoals bijvoorbeeld de jongeren die gebruik maken van de skatebaan die wordt afgebroken? Wat vinden deze doelgroepen van de geboden alternatieven? Welke gevolgen gaat dit hebben voor hun sportuitvoering?

Antwoord 5) Met de skaters en andere specifieke groepen wordt, zodra dit weer fysiek mogelijk is hetzelfde traject ingezet als met de buurten.

Vraag 6) Gaat u met name voor de quick-win door u te richten op de ongeorganiseerde sport? Welke rol gaat Maastricht Sport hier spelen? Wat betekent deze ommezwaai voor de taken en de begroting van Maastricht Sport? Graag een uitgebreide en inhoudelijke toelichting hierop.

Antwoord 6)

In de sportnota Mee@bewegen 2020, vastgesteld in 2013 is deze trend reeds opgenomen en hier wordt door Maastricht Sport op ingespeeld. Er is dan ook geen sprake van een quick-win of ommezwaai van taken. Wel willen wij zoveel mogelijk inwoners laten sporten en bewegen en moeten wij dan ook meebewegen met deze ontwikkeling en toenemende vraag naar sport- en



DATUM
2 april 2021

beweegfaciliteiten in de openbare ruimte. De rol van Maastricht Sport beweegt uiteraard mee met deze ontwikkeling.

De sportbegroting beweegt, zoals gemeld in het raadsvoorstel, onvoldoende mee met deze beweging. Vandaar dat is voorgesteld om vrijkomende budgetten op de sportbegroting, als gevolg van herschikking/sluiting van de binnen- en buitensportaccommodaties in te zetten voor de groeiende vraag naar openbare sport- en beweeg speelvoorzieningen. (Zie ook antwoord 4).

De stijging van de sport- en beweegdeelname in Nederland en Maastricht komt volledig voor rekening van het ongeorganiseerd sporten (het sporten buiten verenigingsverband) en sporten in de buitenruimte. Ook in Maastricht is een daling van het (meer) traditionele georganiseerd sporten. Dit is onder andere terug te zien in de lagere bezetting en lagere inkomsten van de binnen- en buitensportaccommodaties. Dit heeft ertoe geleid dat de afgelopen jaren diverse binnen- en buitensportaccommodaties gesloten zijn. De verwachting is dat die ontwikkeling de komende jaren nog verder doorzet. (zie ook antwoord 4)

Op pagina 12 van het raadsvoorstel staat “In het proces van de Pre-begroting heeft het college besloten maatregel 8,6 in te trekken en het bedrag van €200.000 als taakstelling voor Maastricht Sport op te nemen. In de Kaderbrief 2022 wordt gemeld hoe Maastricht Sport deze taakstelling gaat invullen. Verwacht wordt dat een deel gevonden zal worden in een efficiëncymaatregel binnen de formatie.”.

Vraag 7) Hoe verwacht u dat de raad kan instemmen met deze uitgave zonder te weten wat daarvoor de revenuen zijn? Waarom worden deze gelden niet ingezet voor het behoud van (i.i.g. een deel) van de speeltuinen?

Antwoord 7) De Raad is over het intrekken van deze bezuinigingsmaatregel met de RIB “Intrekken bezuinigingsmaatregel dwingend uitvoering geven aan het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties” van 24 juni 2020 geïnformeerd.

In het memorie van antwoord van de Pre-Begroting 2021 is bij erratum besloten de besparing op de twee sportparken van € 200.000 structureel vanaf 2022 (maatregel 8.6 uit de pre-begroting) te vervangen door de maatregel om op de drie sportprogramma's “Nota sport en bewegen”, “tweede tranche binnensport” en “beweegvriendelijk Maastricht” een budgetkorting van € 200.000 m.i.v. 2022 door te voeren. Deze programma's worden in 2021 aan de raad voorgelegd. In het voorliggend raadsvoorstel is opgenomen deze €200.000 niet (extra) ten laste van het raadsvoorstel Beweegvriendelijk Maastricht te laten komen. En hiervoor in de Kaderbrief 2022 op te nemen hoe het bedrag van €200.000 als taakstelling voor Maastricht Sport wordt ingevuld.

Op pagina 8 van het stuk ‘Speulentere’ stelt u dat er voldoende spreiding is van de verschillende speellocaties, maar dat die, m.n. voor de jongste doelgroep, van slechte kwaliteit zijn (m.n. variatie en uitdaging). Vraag 8) Waarom richt u zich er niet op om juist de kwaliteit van deze locaties te verbeteren?

Antwoord 8) Door de bezuinigingsmaatregel is er geen budget meer om alle speellocaties te behouden en de kwaliteit te verbeteren

In scenario 2 van de nota Speulentere is de keuze voor kwaliteit gemaakt. Er wordt ingezet op behoud van grotere speellocaties. Er zijn meerdere speeltoestellen aanwezig waardoor ze beschikken over meer variatie en de mate waarin de verschillende grondvormen van bewegen (belangrijk voor de motorische ontwikkeling van kinderen) aangeboden worden. Ook hebben grotere speelplekken een grotere ontmoetingswaarde. Met deze keuze voor behoud van juist de grotere speelplekken en niet de kleine speelplekken met 1 – 3 speeltoestellen wordt ingezet op de conclusie dat in Maastricht eigenlijk te weinig aantrekkelijke speelplekken aanwezig zijn, die voldoende variatie en uitdaging bieden. Ook speerpunt 1 van de nota beweegvriendelijk Maastricht, dat zich richt op het verbeteren van de beweegvriendelijkheid rondom de kern IKC's zet hierop in. Juist hier willen we inzetten op kwalitatief goede sport- en speelplekken. Zie als voorbeeld het schetsontwerp voor IKC de Groene loper op pagina 32 van de nota Speulentere.

Vraag 9) Waarom richt u zich erop om juist de speeltuinen in de sociaal kwetsbare wijken grotendeels ‘op te ruimen’ (sic)?



DATUM
2 april 2021

Antwoord 9) In de sociaal kwetsbare wijken blijven naar verhouding juist meer speelplekken over dan in de andere wijken. Zie hiervoor pagina 4 bijlage 2: Er wordt gestreefd naar een iets ruimer aanbod van sport- en speelplekken in de wijken waar de sport- en beweegdeelname het laagst is. Juist in die wijken is het niet vanzelfsprekend dat inwoners lid worden van sportverenigingen en zijn openbare sport- en speelplekken belangrijk.

Tabel 2 pagina 5 van bijlage 2 is te zien dat de uitgaven aan speelplekken per kind het hoogst blijven in de stadsdelen Noordwest en Noordoost (daar waar de sport- en beweegdeelname het laagst is). Ook zijn in Noord Oost en Noord West gemiddeld minder kinderen per speelplek. Oftewel hier blijven naar verhouding meer speelplekken en speeltoestellen aanwezig.

Vraag 10. Op pagina 14 van Speulentere: 'De stijging van de sport- en beweegdeelname in Nederland komt volledig voor rekening van het ongeorganiseerd sporten (het sporten buiten verenigingsverband).

Vraag 10) Als u de speelvelden en sportlocaties vermindert, denkt u dan niet dat de stabiele basis van georganiseerde sport onderuithaalt?

Antwoord 10) In dit raadsvoorstel is nergens opgenomen dat traditionele buiten- of binnensportaccommodaties parken gesloten gaan worden. Integendeel wij willen graag, zoals opgenomen in speerpunt 4 hoofdgebruikers van sportparken stimuleren en ondersteunen om gezamenlijk initiatieven te ontwikkelen om te komen tot open sportparken. Immers de vraag naar georganiseerd sporten neemt af en dit is een mogelijkheid voor sportverenigingen om hier op in te spelen.

11) Teamsport (vaak in verenigingsverband) heeft meer voordelen, vooral voor kinderen en jongeren, dan 'voldoen aan de bewegnorm'. Het heeft ook een positieve invloed op het mentaal welbevinden. Wat is dan de reden dat u juist op de sportlocaties bezuinigt? Waarom richt u zich niet op een stimulans van diverse teamsporten zodat er ook keuze is voor kinderen?

Antwoord 11) Zie antwoord 10.

Vragen CDA

Vraag 1. Het aantal op te heffen locaties wordt gesteld op 125, dat is 63% van de huidige 200. In de pre-begroting bij punt 8.5 is uitgegaan van een marge van 30-50 %. Het aantal op te heffen plekken is dus fors hoger dan gesteld bij de pre-begroting. Dit doet overkomen dat de financiën de doorslaggeven in uw voorstel en niet het voorzieningenniveau. Graag een reactie.

Antwoord 1) In maatregel 8,5 is opgenomen dat het om een *inschatting* gaat dat er door deze maatregel 30-50% van de speelplekken zou gaan verdwijnen. Vanwege de bezuinigingsopdracht is gekeken naar wat dat in de praktijk zou gaan betekenen. Dat week in negatieve zin af van onze inschatting. Daarom zijn aan de raad twee alternatieve scenario's voorgelegd. Wat de uitvoering betreft is altijd de opzet geweest om de definitieve invulling te realiseren na fysiek overleg met de desbetreffende buurt.

In de uitwerking van deze maatregel is in scenario 1 de opdracht van de Raad, €200.000 bezuiniging, als uitgangspunt genomen.

Er is een voorstel gemaakt m.b.t. welke plekken wel/niet behouden kunnen blijven. Hierbij is uitgegaan van:

- Kwaliteit boven kwantiteit: behouden grotere speellocaties t.o.v. kleine speelplekken door de grotere speel-, beweeg- en ontmoetingswaarde. Zie ook antwoord 8 vragen PVDA.
- Bereikbaarheid: de inschatting was dat de afstand verhoogd zou worden van 400 meter naar 600 meter. Dat is met het huidige voorstel scenario 1 niet het geval. Voor vrijwel ieder kind is er binnen 400 meter hemelsbreed van de woning een speelplek.
- Beschikbaar budget m.i.v. 1 januari 2022.



DATUM
2 april 2021

- Behouden van meer sport- en speelplekken in LSES-wijken (wijken met een lage sociale economische status).

Bij de uitwerking is gebleken dat door deze uitgangspunten 63% van de speelplekken komen te verdwijnen.

Vraag 2. Bij Speerpunt 3: Kwaliteitsslag openbare sport- en speelplekken schrijft u; We zetten in op behoud van 125 kwalitatief goede openbare sport- en speelplekken. U kiest vervolgens voor scenario 1: Er worden 125 van de 200 openbare sport- en speelplekken verwijderd. Dit is een afname van 63%. Hoe verklaart u deze tegenstrijdigheid?

Antwoord 2) Scenario 1 is conform het raadsbesluit, er is in deze geen sprake van een keuze. In scenario 2, dat speerpunt 3 van de nota Beweegvriendelijk Maastricht is, wordt een mogelijke bezuiniging van €50.000 voorzien met het opheffen van 75 (zeer) kleine speelplekken. Waarbij de wens is die "bezuiniging" in te zetten voor speerpunt 1 in van de nota Beweegvriendelijk Maastricht, creëren van een beweegvriendelijke omgeving bij de Integrale Kindcentra en Voortgezet Onderwijslocaties, waarbij we in 1^e instantie inzetten op drie nog te bouwen kern IKC's.

Vraag 3. Waarom kiest u voor eerst besluit nemen en dan pas in overleg gaan met de buurten? Is dit de vorm van participatie die u voor ogen heeft?

Antwoord 3) Het besluit om €200.000 te bezuinigen is op 21 oktober 2020 door de Raad genomen bij de vaststelling van de Pre-Begroting. De uitwerking van deze maatregel ligt nu voor. Wij willen een zorgvuldig proces met alle buurten, doelgroepen etc. Hiervoor zijn fysieke bijeenkomsten nodig. Dat is nu door de coronamaatregelen niet mogelijk en in de periode november- januari ook niet mogelijk geweest. Zodra dit weer gaan wij in gesprek met j de buurten en specifieke doelgroepen (o.a. studenten, skaters, jongeren) over het voorstel. We willen bespreken of de keuze voor de locaties die behouden blijven de meest geschikte/gewenste zijn en of er aanpassingen mogelijk zijn. Dit wel in relatie tot de bezuinigingsopdracht van de Raad. Hierbij is het wenselijk rekening te blijven houden met het afstandscriteria van 400 meter voor kinderen t/m 12 jaar. En van 1000 meter voor iedereen ouder dan 12+.

Ook willen we bekijken en onderzoeken of er andere oplossingen zijn om locaties eventueel te behouden.

Vraag 4. Hoe verhoudt dit voorstel zich met de burgerbegroting?

Antwoord 4) Het voorliggend voorstel is een uitwerking van een raadsbesluit en heeft geen (directe) relatie met de burgerbegroting.

Vraag 5. Zijn jongeren en jongerenwerkers meegenomen in uw voorstellen?

Antwoord 5) Zie antwoord vraag 3

Vraag 6. Heeft u bij de beoordeling van de verwijderopgave gekeken naar behoud voorzieningen voor alle leeftijden in een gebied?

Antwoord 6) Ja, dit hebben wij gedaan binnen de onder antwoord 1 genoemde uitgangspunten.

Vraag 7. U saneert stevig in met name de kwetsbare wijken waar meer overgewicht en sociale problematiek heerst. Hoe heeft u dit meegewogen in uw voorstel?

Antwoord 7) In de sociaal kwetsbare wijken blijven naar verhouding juist meer speelplekken over dan in de andere wijken. Zie hiervoor pagina 4 bijlage 2: Er wordt gestreefd naar een iets ruimer aanbod van sport- en speelplekken in de wijken waar de sport- en beweegdeelname het laagst is. Juist in die wijken is het niet vanzelfsprekend dat inwoners lid worden van sportverenigingen en zijn openbare sport- en speelplekken belangrijk.

Tabel 2 pagina 5 van bijlage 2 is te zien dat de uitgaven aan speelplekken per kind het hoogst blijven in de stadsdelen Noordwest en Noordoost (daar waar de sport- en beweegdeelname het laagst is). Ook zijn in Noord Oost en Noord West gemiddeld minder kinderen per speelplek. Oftewel hier blijven naar verhouding meer speelplekken en speeltoestellen aanwezig.



DATUM
2 april 2021

| |
|--|
| Vraag 8. Komen de kosten die gemaakt worden voor opruimen zwerfafval en ledigen afvalbakken bij speel- en sportplekken nog steeds voor rekening van het sportbudget? En hoe is dit geregeld met het groenonderhoud in en bij speel- en sportplekken? |
| Antwoord 8) Deze kosten vallen niet onder de sportbegroting maar onder stadsbeheer. Onder het budget openbare sport- en speelvoorzieningen valt wel het onderhoud aan de wettelijke verplichte val dempende ondergronden (zoals gras, zand, kunstgras en rubber tegels). |
| Vraag 9. U saneert veel trapveldjes. Graag ontvangen wij de onderhoudskosten van deze trapveldjes. Want een ijzeren goal brengt niet veel onderhoudskosten met zich mee. |
| Antwoord 9) Het klopt dat deze locaties weinig kosten met zich mee brengen. Vandaar ook dat de verwachting is dat bij het gefaseerd afbouwen de doeltjes op een aantal trapvelden langer kunnen staan dan eind 2024. Deze locaties blijven na weghalen doeltjes behouden voor (vrij) sport- en spel. |
| Vraag 10. Sportnota Mee@bewegen 2013- 2020 is in 2020 verlopen, wij hebben als CDA meermaals om een evaluatie gevraagd, het college heeft 1 december middels de bouwstenennotitie deze nota verlengd t/m 2025. Antwoord 10) Waarom heeft u niet gekozen voor een evaluatie? |
| Antwoord 10) Hiervoor verwijs ik u naar de RIB van 7 december 2020. |
| Vraag 11. U schrijft: 'Er kan momenteel geen inschatting gemaakt worden van de investeringskosten van de vermelde en mogelijke toekomstige initiatieven op dit terrein. Ook is het niet mogelijk om onderbouwd te besluiten of en in welke mate de initiatieven financieel kunnen en moeten worden ondersteund'. - Graag vernemen wij de stand van zaken over de gesprekken over de 'open sportparken'; - Met wie deze gesprekken worden gevoerd? - Wanneer u meer invulling kan geven aan de kosten kant? - En of deze open sportparken wel realiseerbaar en reëel zijn? |
| Antwoord 11) Momenteel vinden er (verkennende) gesprekken plaats met SC Jekerdal. Hierover is nog onvoldoende informatie beschikbaar om uw verdere vragen te beantwoorden. |
| Vraag 12. U gaat in fases de voorgestelde locaties saneren. Hierbij is het adagium geen onderhoud meer plegen en op moment van schade of onveiligheid ontmantelen. Er zijn locaties, bijvoorbeeld sommige jeu-de-boulesbanen die overwoekerd zijn of een enkele wipkip die functieloos staat te zijn, die direct aangepakt kunnen worden maar er staan ook locaties opgesomd waar de staat van de voorzieningen goed/ nieuw zijn, waarbij de afschrijving nog wel de nodige jaren op zich laat wachten. De vraag is heeft u een tijdsplan. Welke locatie wanneer aan de beurt is? En communiceert u dat straks ook richtingen de buurten? |
| Antwoord 12) Er is geen concreet tijdsplan. Wij gaan eerst in overleg met alle buurten, doelgroepen (skaters, jongeren, studenten, etc.) over de uitwerking van de bezuinigingsmaatregel. Op pagina 8 bijlage staat: <i>Zodra met een buurt het communicatieproces is afgerond starten we met het afbouwen van het dagelijks beheer en onderhoud van de locaties die niet behouden blijven. Indien uit de (wettelijk verplichte) inspecties blijkt dat de reparatie kosten te hoog zijn en deze niet meer in verhouding staan tot de instandhoudingstermijn van het toestel wordt dit verwijderd.</i> Het weghalen van niet gebruikte speeltoestellen en/of jeu-de-boulesbanen zal de 1 ^e stap zijn, na afronding van de diverse gesprekken. Het klopt dat er locaties vermeld staan die nu nog (redelijk) nieuw zijn. Indien er geen of zeer beperkte kosten voor reparatie e.d. zijn willen wij deze speeltoestellen, zolang ze aan de wettelijke veiligheidseisen voldoen, zo lang mogelijk laten staan. Helaas is het niet mogelijk nu aan te geven hoe lang deze blijven staan. Dit kan per locatie en per toestel anders zijn. Een tijdsplan kan hier dan ook niet voor gegeven worden. Het uitgebreid communicatieplan (inclusief tijdsplan) met de buurten en specifieke doelgroepen wordt na het raadsbesluit opgesteld. En is afhankelijk van hoelang de huidige coronamaatregelen |



DATUM
2 april 2021

| |
|--|
| <p>nog nodig zijn en er weer buurtbijeenkomsten georganiseerd mogen worden. De verwachting is dat dit pas na de zomervakantie 2021 weer mogelijk is. We zullen de Raad hierover met een RIB informeren.</p> |
| <p>Vraag 13. Worden de te verwijderen speel- en sportobjecten vernietigd of worden bruikbare objecten verkocht of toegevoegd aan de te handhaven locaties?</p> |
| <p>Antwoord 13) Indien sport- en speeltoestellen niet meer voldoen aan de veiligheidseisen mogen deze niet herplaatst worden. Indien mogelijk en wenselijk kunnen goede en bruikbare speeltoestellen toegevoegd worden aan locaties die behouden blijven. Zoals blijkt uit antwoord 12 zal dit incidenteel van toepassing zijn. De keuze hiervoor is mede afhankelijk van de verplaatsingskosten en kwaliteit van het toestel. Immers verplaatsen komt niet ten goede aan de levensduur.</p> |
| <p>14. U schrijft dat de te handhaven locaties worden gerepareerd zodat de kwaliteit stijgt van het overgebleven areaal. Gaat u de te handhaven locaties waar nodig ook voorzien van extra (nieuwe) speel- en sportobjecten of blijft het bij een likje verf?</p> |
| <p>Antwoord 14) Gezien de bezuinigingsopdracht is er geen budget om extra nieuwe speeltoestellen bij te plaatsen. De sport- en speelplekken die behouden blijven worden conform het meerjaren onderhoudsplan (MJOP) vervangen. De inrichtingsplannen van deze locaties worden, net als nu, voorgelegd aan de buurt en specifieke doelgroepen.</p> |
| <p>Vraag 15) De stad ontwikkeld door. Hoe gaat u om met speel- en sportplekken bij nieuwbouwprojecten? Speel- en sportplekken vormen zichtbaar geen onderdeel van de planontwikkelingen. Bijvoorbeeld Ambyerveld, Zouwdalveste, Sphinxkwartier en straks Trega-Zinkwit.</p> |
| <p>Antwoord 15) Indien er sprake is van een nieuwbouwproject zien wij graag dat de projectontwikkelaar de aanleg van de sport- en speelplekken hierbij meeneemt en voor haar rekening neemt (inclusief budget voor beheer en onderhoud dat overgedragen wordt aan Maastricht Sport). Immers overige algemene voorzieningen worden ook aangelegd, sport- en speelplekken horen hierbij. Vaak komt deze vraag in later stadium bij de gemeente, teamsport, terecht. Door het ontbreken van budget voor deze nieuwe aanleg, ook op basis van het beschikbaar budget in voorgaande jaren, kan de gemeente de aanleg en financiering van sport- en speelplekken hier niet voor haar rekening nemen.</p> |
| <p>U schrijft: 'We realiseren samen met betrokken partijen in de periode 2021-2025 drie beweegvriendelijke omgevingen rondom de nieuwe IKC's: IKC De Groene Loper, IKC John F. Kennedy/Emile Wesley en IKC Mozaïek/St. Oda. We willen dit ook samen met betrokken partners gaan doen voor de VO-locaties in Maastricht. Verder schrijft u: 'Bij de uitwerking van de nieuwe IKC's de financiering van de beweegvriendelijke omgevingen mee te nemen. De jaarlijkse beheer en onderhoudskosten bedragen circa € 15.000 per locatie. In samenwerking met alle betrokken partijen wordt per locatie onderzocht hoe de aanleg en het beheer en onderhoud gefinancierd kan worden'.</p> |
| <p>Vraag 16. Welk effect heeft dit voorstel van u op de besparing die u denkt te halen uit voorstel van de Pre-begroting?</p> |
| <p>Antwoord 16) De aanleg van deze nieuwe beweegvriendelijke omgevingen bij de genoemde IKC's willen wij samen met betrokken partners gaan oppakken. De financiering, zowel het budget voor de investeringen/ aanleg als het (bijbehorend) budget voor onderhoud en beheer, is hier onderdeel van. Voor de financiering willen wij samen met onder andere onze partners van het Sportakkoord, fondsen, subsidies en andere mogelijke (externe) financieringsmogelijkheden gaan onderzoeken en oppakken.</p> |
| <p>Vraag 17. Tijdlijn van de uitrol?</p> |
| <p>Antwoord 17) Het tijdspad laten we zoveel als mogelijk gelijklopen met de planontwikkeling en realisatie van de nieuwe IKC's.</p> |
| <p>Vraag 18. Bent u voornemens IHP-geld te gebruiken voor aanpassingen buiten het schoolperceel?</p> |



DATUM
2 april 2021

| |
|---|
| <p>Antwoord 18) Deze optie wordt onderzocht en meegenomen zoals vermeld in antwoord 16. Immers wij willen graag toewerken naar open speelplaatsen als onderdeel van de beweegvriendelijke omgeving.</p> |
| <p>Vraag 19. Indien deze €300.000,- per beweegvriendelijke omgeving niet uit het IHP komt hoe denkt u deze plannen van dekking te voorzien?</p> <p>Zie antwoord 16.</p> |
| <p>Vraag 20. Is er in de eerste 2-3 jaren al direct €15.000 nodig voor onderhoud en beheer?</p> |
| <p>Antwoord 20) Dit bedrag is een raming en een gemiddelde per jaar over een periode van 10 jaar.</p> |
| <p>Vraag 21. Worden alle speelplekken bij IKC's openbare speelplaatsen?</p> <p>Dit is wel een nadrukkelijke wens. Deze speelplaatsen worden nu alleen onder schooltijd gebruikt. Hierdoor moeten er aparte speelplekken gerealiseerd worden die buiten schooltijd gebruikt kunnen worden. Open speelplaatsen willen we de komende jaren verder onderzoeken samen met de onderwijspartners en overige partners van de IKC's.</p> |
| <p>Vraag 22. In de speerpunten wordt gesproken over 3 IKC's terwijl in stuk 'Speulentere' op blz. 23 wordt gesproken over 4 van deze IKC's. Graag een nadere duiding?</p> <p>IKC Ziezo is eind 2020 gerealiseerd. Hier hebben we een eerste stap gezet om samen met alle partners van en rondom het IKC gezamenlijk de speelplaats en de direct aangrenzende openbare ruimte te realiseren. Deze heeft ook een open karakter.</p> <p>Vanwege problemen met de grond, die nog te nat is en verder moet inklinken, zijn een aantal sport- en speelvoorzieningen nog niet aangelegd. Wij hopen dit z.s.m. mogelijk te kunnen doen.</p> |
| <p>Vraag 23. Een minuscuul deel van het gevraagde budget onder vraag 18 denkt u te halen uit: 'kwaliteitsslag levert €50.000 per jaar aan budget op'. Vanaf welk jaar denkt u dit bedrag in te boeken?</p> |
| <p>Antwoord 23) Dit is afhankelijk van het besluit van de Raad. Conform huidig besluit uit de Pre-begroting 2021 moet er vanaf 1 januari 2022 €200.000 bezuinigd worden op het budget. Dit is inclusief deze €50.000. Op pagina 8 van bijlage 2 is opgenomen hoe de gefaseerde planning eruitziet.</p> |
| <p>Vraag 24. Waarom kunnen bij de beweegvriendelijke omgevingen andere partijen dan de gemeente het onderhoud meefinancieren?</p> |
| <p>Antwoord 24) Andere partijen die ook mee zouden willen betalen aan de aanleg van de beweegvriendelijke omgeving kunnen dit natuurlijk ook doen voor het onderhoud. Indien er sprake is van een traditionele speelplaats, betaalt de school de aanleg en het bijbehorend onderhoud. Indien we gezamenlijk ervoor kiezen een open speelplaats te realiseren als onderdeel van de beweegvriendelijke omgeving van het IKC, zou in overleg met het IKC ook hun budget voor onderhoud meegenomen kunnen worden bij de totale kosten voor het onderhoud van de beweegvriendelijke omgeving. In deze situatie worden dan meerdere budgetten gecombineerd.</p> |
| <p>Vraag 25. Waarom kiest u niet voor meefinancieren van speelplekken door buurten, buurtnetwerken en bedrijven?</p> |
| <p>Antwoord 25) Dit is een optie die meegenomen wordt in de verdere uitwerking. En onderdeel is van beslispunt 3 van het raadsvoorstel.</p> |
| <p>Vraag 26. Op de kaarten toestand sportplekken december 2020 staat bij de kerk aan de Ambyerstraat Noord/ Severenstraat een sportplek ingetekend. Kunt u ons aangeven welke sportplek u hier bedoelt?</p> |
| <p>Antwoord 26. Dit zijn jeu-de-boulesbanen die niet meer bij de gemeente Maastricht in beheer zijn. In het gemeentelijk digitaal kaartstelsel, staan zij nog steeds geregistreerd. Wij zullen deze locatie aanpassen in ons systeem.</p> |
| <p>Vraag 27. U kiest ervoor om de speelplekken voor de jongste groepen weg te halen. Op de te handhaven speelplekken staan echter geen speelvoorzieningen voor deze groep waardoor bij opheffen van Doomhoeve en Roggehegge hier geen voorzieningen meer voor zijn. Graag uitleg over deze keuze en hoe u in deze grote wijk toch de voorziening van de jongste groepen gaat borgen.</p> |



DATUM
2 april 2021

| |
|--|
| <p>Antwoord 27) In afstemming met de buurt wordt bekeken welke huidige speeltoestellen eventueel verplaatst kunnen worden naar de te behouden locaties. De te behouden speelplekken krijgen een functie voor zowel de jongste als de oudere kinderen. Op de te handhaven locatie "Tina" staan ook speeltoestellen voor de allerkleinsten.</p> |
| <p>Vraag 28. U stelt voor de speelvoorziening aan de Beeldsnijdersdreef te verwijderen. Deze speelvoorziening is echter een veel gebruikte verbinding tussen Belfort en de wijk 'achter de rechtbank' (Louis Pasteurpad e.v.). Waarom kiest u voor het verwijderen van deze speelvoorziening?</p> |
| <p>Antwoord 28) Op buurtniveau zijn keuzes gemaakt gebaseerd op het beschikbaar budget gebaseerd op het raadsbesluit van oktober 2020 en het afstandscriteria van 400 meter. Indien uit de buurt overleggen blijkt dat we beter andere keuzes kunnen maken voor de te behouden speelplekken in Belfort is dat mogelijk.</p> |
| <p>Vraag 29. Waarom trekt u twee cirkels op de kaart 'situatie sportplekken na uitvoering bezuiniging' voor één locatie jeu de boules banen?</p> |
| <p>Antwoord 29) Naast de twee jeu-de-boulesbanen is hier ook een klein trapveldje met doeltjes. Dit trapveldje is ook een sportlocatie, vandaar de "extra" cirkel.</p> |
| <p>Vraag 30. U kiest ervoor om de sportplekken voor de oudere jeugd aan de Boven-/Middenstraat op te heffen. Hiermee komen de sportplekken voor deze groep jeugd in Borgharen te vervallen. Waarom kiest u hiervoor? En heeft dit ook gevolgen voor de daar gelegen 'hangplek'?</p> |
| <p>Antwoord 30. Door het raadsbesluit van oktober 2020 hebben wij keuzes moeten maken. Het voorstel om deze locatie te vervallen is daar een van. De hangplek komt ook te vervallen. Hangplekken vallen onder het budget sport- en speelplekken. Dit budget willen wij zo veel mogelijk inzetten voor behoud van sport- en speelplekken en niet meer voor hangplekken. Deze dragen immers niet bij aan het stimuleren van sporten en bewegen. De locatie aan de Ireneweg is een sportlocatie met meerdere sportfuncties. Wij stellen daarom voor deze locatie te behouden en niet de locatie Boven-Middenstraat. Indien uit de buurtgesprekken blijkt dat de buurt deze keuze graag andersom ziet is dit mogelijk.</p> |
| <p>Vraag 31. U kiest voor het opheffen van de speel- en sportlocatie Weidmanstraat. U weet dat met de komst van het Buurtpark (waar de gemeente financieel aan bijdraagt) hier een gebied ontstaat waar speel-, sport- en natuurplekken elkaar versterken. Een nieuw kloppend hart is/ wordt gerealiseerd. Hoe legt u dan uw voornemen uit om dit nieuwe kloppende hart minder 'kloppend' te maken?</p> |
| <p>Antwoord 31) Ook in Boschpoort hebben we keuzes moeten maken. De door ons voorgestelde locatie die behouden blijft, de Meutestraat, ligt centraler in de wijk. Indien in overleg met de buurt blijkt dat er andere keuzes gemaakt zouden moeten worden ten aanzien van welke speel- en sportlocaties behouden blijven is dit mogelijk</p> |
| <p>Vraag 32. Voor de volledigheid is locatie Voedingskanaalweg beter te betitelen als Pastoor Lenderspad.</p> |
| <p>Antwoord 32) Deze keuze zit zo in het systeem.</p> |
| <p>Vraag 33. De speel- en sportvoorziening Sint Lucassingel stelt u voor om te verwijderen. Deze voorziening is in het verleden aangelegd in goed overleg met de buurt en naastgelegen Moskeeën. Deze voorziening heeft voor een bepaalde groep jongeren een wezenlijke sociaalmaatschappelijke functie waardoor de gemeenschap ook grip houdt op door de jeugd gemaakte keuzes. Is dit hierin meegenomen?</p> |
| <p>Antwoord 33) Dat is in ons voorstel meegenomen. Ook hier kan in overleg met de buurt gekozen worden voor het behouden van een andere locatie. Binnen 1000 meter, het vastgelegde afstandscriteria voor 12+, bevinden zich nog 2 sportkooien (Tamboerijnstraat en de Forcadentstraat)</p> |



DATUM
2 april 2021

| |
|--|
| Vraag 34. Speel- en spelvoorziening Frederikbastion is een heuse ontmoetingsplek en een belangrijke rol in de buurt die door vele kinderen wordt bezocht. De buurt geeft aan dat er hen nooit is gesproken over deze speelplek. Waarom heeft u voor deze plek gekozen? |
| Antwoord 34) Zie antwoord 1. |
| Vraag 35. Op de kaart sportplekken na bezuiniging is de locatie Aramislaan (jeu de boules banen) ingetekend echter in de lijst bijlage 2 overzicht voorstel per buurt ontbreekt deze. Wat beoogt u met deze locatie? |
| Antwoord 35) De lijst is leidend. Deze jeu-de-boulesbanen blijven gehandhaafd. |
| Vraag 36. U stelt voor de locatie Peter Huijssenlaan te saneren. Hoe verhoudt zich dit met de nieuwbouwplannen van dit gebied? |
| Antwoord 36) Het staat de projectontwikkelaar vrij om samen met de nieuwe bewoners en in afstemming met de gemeente een speelplek te realiseren. De kosten hiervoor (aanleg en onderhoud) dienen extern gezocht worden. Zie ook antwoord 15. |
| Vraag 37. Het kaartmateriaal komt niet overeen met hetgeen is aangegeven in bijlage 2: overzicht voorstel per buurt. Graag een volledig en afgewogen overzicht van de locaties in Daalhof en wat u met deze locaties beoogt. |
| Antwoord 37) De lijst zoals vermeld in bijlage 2 is leidend. De kaarten zijn hoofdzakelijk bedoeld om een indicatie te geven dat voor vrijwel elk kind t/m 12 jaar, een speelplek aanwezig is binnen 400 meter. |
| Vraag 38) Voor deze wijk (Heugem) staan 5 sportplekken en 6 speelplekken ingetekend, samen dus 11 locaties. Echter 9 locaties zijn opgevoerd op de lijst. Op de kaart speelplekken na bezuiniging is de locatie Schorsmolen ingetekend echter in de lijst bijlage 2 overzicht voorstel per buurt. Van deze 9 locaties blijft maar één gehandhaafd. Uit het kaartmateriaal blijkt echter weer iets anders daar blijft 1 sportplek en 3 speelplekken ingetekend. Graag een volledig en afgewogen overzicht welke locaties er nu zijn in Heugem en wat u met deze locaties beoogt. |
| Antwoord 38) De locatie Schorsmolen is per abuis weggevalen op de lijst zoals vermeld in bijlage 2. Deze moet hierop worden toegevoegd. Zie verder antwoord 37. |
| Vraag 39. De kaart van sportplekken laat zien dat Itteren na de bezuiniging twee sportplekken krijgt daar waar dat nu één locatie is. In de bijlage 2 lijst staat echter dat de enige sportplek in Itteren wordt opgeheven. Stelt u nu voor om op te heffen of juist om nieuwe voorzieningen te plaatsen? Graag uitleg. |
| Antwoord 39) Zie antwoord 37, de lijst is leidend. In Itteren is gekozen om de speelplek aan Op de Bos te behouden, dit is een grote speelplek. Indien uit de buurtgesprekken blijkt dat de buurt liever de locatie aan 't Geneinde wil behouden is dat mogelijk. |
| Vraag 40) Waarom kiest u volgens bijlage 2 overzicht voorstel per buurt om de openbare sportplekken van Itteren op te heffen (trapveldje, basketbal, tafeltennis, skatevoorziening) want hiermee komen deze voorzieningen voor Itteren te vervallen? Het dichtstbijzijnde alternatief is voor de oudere jeugd voorzieningen in buurdorp Borgharen, maar ook daar kiest u voor opheffen van soortgelijke voorzieningen. |
| Antwoord 40) Zie antwoord 1. |
| Vraag 41. Graag nader specificeren waar de locatie Tapijn op doelt. |
| Antwoord 41) Dit betreft het "schommelstation" aan het voormalige benzinepompstation. |
| Vraag 42. U schrijft Grote Looierstraat, welke voorziening is hier? |
| Antwoord 42) Dit is een jeu-de-boulesbaan in de grindstrook tussen de twee rijbanen. |
| Vraag 43. De sportkooi gelegen aan de Hoolhoes locatie gaat verdwijnen i.v.m. woningbouw. Uit recente vragen van ons aan de afdeling sport blijkt dat gekeken wordt om deze sportkooi elders in het dorp te plaatsen. Dit in overleg met de Buurraad Limmel. Echter uit het bijgevoegde kaartmateriaal lijkt hiervan geen sprake. Graag uitleg over de stand van zaken? |



DATUM
2 april 2021

| |
|---|
| <p>Antwoord 43) Ook wij zijn in afwachting van de beslissingen welke in dit project genomen gaan worden. De door de buurt gewenste nieuwe locatie van de sportkooi is nog niet bekend. Vandaar dat deze niet op de kaart is ingetekend. Ter info: deze verplaatsing komt conform afspraak niet voor rekening van het de sportbegroting maar voor de projectontwikkelaar.</p> |
| <p>Vraag 44. Opheffen speelvoorziening Judeaweg. Wat betekent dit voor de kinderboerderij?</p> |
| <p>Antwoord 44) De speelplek is voorgesteld om te laten vervallen. Uit de buurtgesprekken zou kunnen blijkt dat het gewenst is andere keuzes te maken.</p> |
| <p>Vraag 45. Speelplekken verdwijnen, waardoor er maar één echte speelplek overblijft in Malberg. Waarom deze keuze?</p> |
| <p>Antwoord 45) Sportpark West blijft en ook de speelplek op CMM</p> |
| <p>Vraag 46. De speel- en sportlocatie aan de Kasteel Aldengoorstraat gaat u opheffen. In 2018 werd deze locatie 'Rijdam park' nog met veel uiterlijk vertoon geopend door de gemeente. Vol lof sprak de gemeente toen over de burgerparticipatie bij dit project, van buurtbewoners en werkgroep. - Waarom kiest u nu voor opheffen van deze locatie? Wat heeft de realisatie in 2018 gekost? Kunt u bevestigen dat deze speel- en sportlocatie nog lang niet financieel is afgeschreven? Is dit niet kapitaalvernietiging?</p> |
| <p>Antwoord 46) De reden dat deze locatie is voorgesteld is gebaseerd op de uitgangspunten bereikbaarheid en beschikbaar budget. Zie antwoord 1. De kosten hiervoor waren circa 25.000 euro, die niet uit de sportbegroting kwamen. Er is opgenomen dat er gefaseerd overgegaan wordt tot afbouw. Wij gaan niet actief locaties en/of speeltoestellen verwijderen die nog voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen. Wel zijn we door de bezuinigingsopdracht genoodzaakt minder onderhoud te kunnen doen. De verwachting is dat dit niet ten goede komt aan de levensduur. Momenteel kunnen wij niet inschatten hoelang deze toestellen nog behouden kunnen worden.</p> |
| <p>Vraag 47. U stelt voor de jeu de boules banen in de Kasteel Terwormstraat op te heffen. Waarom staat deze locatie niet op de lijst van te verwijderen jeu de boules banen?</p> |
| <p>Antwoord 47) Deze locatie staat wel op de algemene lijst van bijlage 2 maar is per abuis niet vermeld bij het specifieke overzicht van de jeu-de-boulesbanen.</p> |
| <p>Vraag 48. Eerder heeft het CDA al eens vragen gesteld over de verpauperde jeu de boules banen naast gemeenschapshuis de Romein. Wat is hiervan de stand van zaken? En waarom zijn deze niet opgenomen in de overzichten?</p> |
| <p>Antwoord 48) Deze banen zijn niet in beheer bij de Gemeente maar bij de Romein.</p> |
| <p>Vraag 49. In bijlage 2 overzicht voorstel per buurt blijkt dat alle voorzieningen aan de Praaglaan behouden blijven. Het kaart materiaal laat anders zien. Het trapveldje wordt op de kaarten opgeheven ondanks dat deze voorziening juist ook ondersteunend is aan de OBS De Spiegel. Vandaar de vraag aan uw wat precies uw voornemen is met de sportplek aan de Praaglaan? Is uw voornemen opheffen dan ontstaat in dit deel van de stad een ongedekt gebied inzake Sportplekken?</p> |
| <p>Antwoord vraag 49) Zie ook antwoord 37. Deze locatie staat ook op de kaarten in bijlage 2. Op de geplaatste kaarten in het RIS heeft 2 dagen een niet volledige kaart gestaan. Deze is, zodra dit geconstateerd werd, vervangen door de kaart zoals die in bijlage 2 van het raadsvoorstel staat.</p> |
| <p>Vraag 50: Praaglaan kent twee locaties speelvoorzieningen, voor de helderheid, deze blijven beide gehandhaafd?</p> |
| <p>Antwoord 50) Beide speellocaties blijven bestaan en bedienen andere leeftijdsgroepen.</p> |
| <p>Vraag 51. In overleg met Mountainbike Organisatie Zuid-Limburg (MOZL) en VV Scharn onderzoeken we in 2021 het verleggen van het startpunt van mountainbikeroute Amby naar het parkeerterrein van VV Scharn. Het sportpark van Scharn heeft parkeerproblemen op piekmomenten en wordt veelvuldig gebruikt als uitvalsbasis door wandelaars of fietsers. Hoe gaat u deze parkeerproblematiek oplossen, vooral u hier een extra functie aan wil</p> |



DATUM
2 april 2021

| |
|--|
| toevoegen? |
| Antwoord 51. Het parkeerterrein wordt momenteel geregeld gebruikt door deze doelgroep. In afstemming met VV Scharn wordt op het bord dat geplaatst gaat worden een verwijzing opgenomen dat bij evenementen verwezen wordt naar de parkeermogelijkheden aan de Oude Molenweg. |
| Vraag 52. U schrijft over het verwijderen van de jeu de boules baan Fransiscus Romanushof. Is dit de jeu de boules baan Fransiscus Romanusweg/Griend? |
| Antwoord 52) Ja, dit is correct. |
| Vraag 53. U saneert de sportplekken in Wittevrouwenveld en Maartveld. Hierdoor ontstaat voor een deel van Wittevrouwenveld en Scharn een gebied waar niet binnen acceptabele afstand trapveldjes/ sportplekken zijn. Waarom kiest u voor het laten vervallen van deze voorzieningen in dit deel van de stad, want dit raakt de dekking van deze voorzieningen over dit gebied? |
| Antwoord 53. In het voorstel is uitgegaan van het behouden van een speelplek voor kinderen t/m 12 jaar binnen 400 meter. Dit afstandscriteria is o.a. vastgelegd in de omgevingsvisie. Zowel in WVV als in Scharn wordt hiervoor vrijwel elk kind aan voldaan met het voorliggend raadsvoorstel. Zie ook antwoord 1. |
| Vraag 54. In de bijlage 2 overzicht voorstel per buurt staat geen locatie opgenomen kort in de omgeving van de kerk. Op de kaart sportplekken echter wel. Om welke voorziening gaat het hier? Waarom ontbreekt deze op de lijst bijlage 2? In Wolder hebben wij geen speelplek? |
| Antwoord 54) Dit is de speellocatie Veulenerbank |
| Vraag 55 Op de kaart speelplekken na bezuiniging ontbreekt de intekening van het speeltuintje Veulenerbank. Klopt dit of is de lijst bijlage 2 overzicht voorstel per buurt hierin onvolledig? |
| Antwoord 55) U heeft gelijk deze locatie, natuurspeelplek, is per abuis niet ingetekend op de kaart. |
| Vragen D66 dd. 11 maart |
| Vraag 1. Als we het goed begrijpen bent u geen voorstander van het geopperde voorstel om speelplekken door bewoners te laten adopteren. Waarom niet? |
| Antwoord 1) Speeltoestellen en de wettelijk verplichte ondergronden moeten voldoen aan wet- en regelgeving. De eigenaar van de grond is, indien bij een ongeval blijkt dat hier niet aan voldaan is, aansprakelijk. Vandaar ook dat wij alle speeltoestellen vier keer per jaar door een extern bureau laten inspecteren. Wij willen geen risico lopen om deze (grote) verantwoordelijkheid uit handen te geven aan derden. Een mogelijke vorm is de grond over te dragen in erfpacht, maar hiervoor is wel een rechtspersoon nodig die de grond in erfpacht overneemt, inclusief de daarbij behorende eerdergenoemde aansprakelijkheid. Adopteren in financiële zin is wel een optie die wij, indien buurten of doelgroepen deze optie overwegen, graag samen verder willen onderzoeken. Ook willen wij andere varianten van adopteren onderzoeken. |
| Vraag 2. U heeft aangegeven dat er een vierde scenario in ontwikkeling is. Een scenario dat een participatie verhogende insteek heeft. Graag dit scenario verder toelichten. |
| Antwoord 2) Dit scenario is door diverse partners van het Maastrichts Sportakkoord als insprekbijdrage ingediend in de stadsronde van 16 maart 2021. De volledige tekst en inhoud hiervan is terug te vinden in het raadsinformatiesysteem onder: <i>Petitie - Het Maastrichts Sportakkoord - Beweegvriendelijk Maastricht + uitwerking bezuinigingsmaatregel 8,5 indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen - 12 maart 2021</i> . |
| Vraag 3. Meerdere insprekers gaven aan dat het onderhoud van speelplekken slecht is. Bent u het met deze uitspraken eens? Zo ja, als dan al op onderhoud wordt bezuinigd, waar wordt dan eigenlijk nog op bezuinigd in uw raadsvoorstel? Zo nee, waarop zijn de uitspraken van de insprekers dan gebaseerd? |



DATUM
2 april 2021

Antwoord 3) Het onderhoud van de speelplekken wordt door (enkele) inwoners wordt als slecht ervaren. Deze mening delen wij beperkt. Het dagelijks onderhoud (reparaties, herstellen van vandalisme etc.) wordt al jaren op dezelfde wijze uitgevoerd. Alle openbare sport- en speelplekken voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen. Wel zijn in afwachting van de nota Beweegvriendelijk Maastricht de afgelopen paar jaar minder toestellen vervangen conform de “meer jaren onderhoudsplanning” (MJOP). Alleen toestellen die het einde van hun levensduur naderden zijn vervangen. Vandaar ook de stand van de reserve die ook voor het inhalen van de achterstand van de vervangingen ingezet wordt.

De kosten voor het dagelijks onderhoud (inspecties, reparaties, schoonhouden toestellen en wettelijk verplichte ondergronden, bedragen zo'n €150.000- €200.00 per jaar. De overige, en het grootste deel, van de kosten zijn nodig voor het groot onderhoud oftewel de vervangingen van de sport- en speeltoestellen.

Vraag 4. Welke mogelijkheden ziet u in het eerst opbouwen van nieuwe en/of vernieuwde speelplekken alvorens de oude af te breken?

Antwoord 4) Gezien de bezuiniging is dit geen optie. Immers budget voor nieuwe speelplekken ontbreekt en er is onvoldoende budget om het onderhoud uit te blijven voeren op alle bestaande speelplekken vanaf 2022. Met de voorgestelde gefaseerde afbouw wordt dit al een uitdaging. De voorgestelde te behouden locaties worden conform de MJOP voor het vervangen van speeltoestellen uitgevoerd.

Vraag 5. De bezuinigingsmaatregel komt nogal abrupt en rigoureuus binnen bij de inwoners en fractie. Welke mogelijkheden ziet u om de bezuinigingsmaatregel gefaseerd, verspreid over enkele of meerdere jaren, door te voeren? Welke mogelijkheden ziet u om het herstellbudget van € 500.000 hierbij in te zetten, volledig en/of deels?

Antwoord 5) Vanaf 1 januari 2022 is er, indien de Raad akkoord gaat met het voorliggend raadsvoorstel, geen budget meer om alle sport- en speelplekken in stand te houden. Immers het budget voor zowel het dagelijks beheer en onderhoud (denk hierbij aan reparaties aan toestellen en ondergronden, herstellen van vandalisme, uitvoeren van inspecties, schoonhouden van locaties) en de vervangingen is gehalveerd. Zodra met een buurt het communicatieproces is afgerond starten we gefaseerd, met het afbouwen van het dagelijks beheer en onderhoud van de locaties die niet behouden blijven. Indien uit de (wettelijk verplichte) inspecties blijkt dat de reparatie kosten te hoog zijn en deze niet meer in verhouding staan tot de instandhoudingstermijn van het toestel wordt dit verwijderd. De verwachting is dat eind 2024 scenario 1 kan worden afgerond. Sport- en speeltoestellen die ondanks het lagere onderhoudsniveau, blijven voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen, trachten wij ook daarna, zolang mogelijk te behouden. Indien uit de inspecties blijkt dat een toestel niet meer veilig is, wordt deze zo spoedig mogelijk weggehaald. Overigens houdt dit niet in dat er niet meer gesport of gespeeld kan worden op locaties waarvan de sport en/of speeltoestellen verwijderd zijn. Deze mogelijkheid blijft er wel maar dan zonder speel- en/of sporttoestellen. De sport- en speelplekken die behouden blijven worden conform het meerjaren onderhouds plan (MJOP) vervangen. De inrichtingsplannen van deze locaties worden, net als nu, voorgelegd aan de buurt.

Er is een reservebudget van € 663.636,- (per 1-1-2021). Dit wordt ingezet om in 2021 en 2022 groot onderhoud te doen op de locaties die voorgesteld zijn om behouden te blijven. En om de kosten die voorkomen uit het indikken van het areaal te financieren.

Het verwijderen van de circa 125 sport- en speelplekken kost geld. Er is sprake van sloop, afvoeren materialen en het herstellen van de openbare ruimte. Deze kosten worden geraamd op €500.000 (eenmalig).

Indien de realisatie lager uitvalt dan is geraamd wordt het restant ingezet ten behoeve van de behouden sport- en speelplekken. Hierbij zal uitgegaan worden van de resultaten die uit de gesprekken met de buurten en specifieke doelgroepen komen.

Vragen D66 dd. 19 maart



DATUM
2 april 2021

Vraag 1. Het voorstel is met diverse sport- en beweegaanbieders tot stand gekomen. Op welke wijze zijn individuele sporters bij de totstandkoming betrokken? Hoe verhoudt zich het aandeel individuele sporters ten opzichte van het aandeel sport- en beweegaanbieders bij de totstandkoming van dit voorstel?

Antwoord 1) Deze groep sporters is, zoals de naam al aangeeft moeilijk te vinden. Immers zij zijn niet georganiseerd, zoals bijvoorbeeld de traditionele sporters. Dit neemt niet weg dat wij daar waar mogelijk dit toch proberen. We hebben gesproken met organisaties die nauw bij deze doelgroep betrokken zijn, zoals vermeld op pagina 28 van de nota Speulentere. Met name Atletiek Maastricht, Trailz 043, Fit Maastricht en UM Sport zijn betrokken bij hardlopen, wandelen, mountainbiken en bootcamp.

Daarnaast zijn er heatmaps gemaakt van de veel gebruikte routes voor hardlopen en fietsen/wielrennen. Zie pagina 10 van de nota Speulentere.

In de verdere uitwerking van de speerpunten 2, 3, 4 en 5 trachten wij deze doelgroep beter te faciliteren. En blijven wij ons inzetten om met deze sporters in gesprek te gaan. Met de skaters hebben wij dit in het verleden regelmatig gedaan en blijven wij dit in de toekomst ook doen. (O.a. Push4Oasis, zie pagina 23 nota Speulentere)

Vraag 2. In tabel 2 op pagina 5 is het huidig aantal kinderen per plek en het aantal kinderen per plek in scenario 1 te zien. Het aantal kinderen per plek wijkt in scenario 1 voor stadsdeel Zuidoost sterk af van de andere stadsdelen. Waarom wordt er bij scenario 1 voorgesteld om in stadsdeel Zuidoost meer kinderen per speelplek aan te houden?

Antwoord 2) Wij willen in de LSES-wijken (wijken met een lage sociale economische status) een groter aanbod van openbare sport- en speelplekken behouden omdat in deze wijken een achterstand is in de sport- en beweegdeelname.

Vraag 3. De inrichting van de beweegvriendelijke omgeving voor de drie nieuw te bouwen kern IKC's wordt geraamd op minimaal € 300.000 per IKC. Welk (financieel) aandeel hebben de scholen hierin? Wat is een realistischere raming dan de minimum raming? Waarvan is de hoogte van het bedrag afhankelijk?

Antwoord 3) Het proces om te komen tot de beweegvriendelijke omgeving bij deze 3 IKC's bevindt zich in de startfase. Vandaar dat op deze vragen momenteel nog geen antwoord gegeven kan worden.

In dit proces willen wij met zoveel mogelijk betrokken partijen komen tot een ontwerp inclusief benodigde financiering.

Vraag 4. De stijging van de sport- en beweegdeelname in Maastricht komt volledig voor rekening van het ongeorganiseerd sporten en sporten in de buitenruimte. De verwachting is dat die ontwikkeling nog verder doorzet. Het lijkt er sterk op dat de Coronacrisis deze ontwikkeling ook nog eens heeft versneld. Welke andere oorzaken, behalve het virus, zijn er nog meer die leiden tot de toename van het ongeorganiseerd sporten en sporten in de buitenruimte?

Antwoord 4) Andere oorzaken zijn: de veranderende sportvoorkeuren, individualisering en vergrijzing.

Vraag 5. U realiseert samen met betrokken partijen drie beweegvriendelijke omgevingen rondom de nieuwe IKC's. Worden deze drie beweegvriendelijke omgevingen openbare en voor iedereen toegankelijke locaties, op ieder moment van de dag?

Antwoord 5) Dit is de intentie. Hierbij moeten we wel rekening houden met de veiligheid van de kinderen van de kinderopvang en het IKC.

Vraag 6. In aansluiting op de vorige bullit wilt u dit ook samen met de betrokken partners gaan doen voor de VO-locaties in Maastricht. Bedoelt u te zeggen dat er meer dan drie beweegvriendelijke omgevingen komen en dan rond de VO-locaties of dat de VO-locaties worden betrokken bij de totstandkoming van de drie omgevingen rondom de IKC's?



DATUM
2 april 2021

| |
|--|
| <p>Antwoord 6) Beide opties zijn mogelijk. Voor het gebied rondom IKC Groene Loper en de daar mogelijk te realiseren Campus Oost is die verbinding zeker een optie. Dit is dan ook (mede) afhankelijk van het integraal huisvestingsplan voorgezet onderwijs (IHP VO).</p> |
| <p>Vraag 7. U zet in op het stimuleren en ondersteunen van particuliere initiatieven op basis van een afwegingskader voor nieuwe initiatieven. Kunt u ter illustratie voorbeelden noemen van concrete particuliere initiatieven en aangeven hoe die door u zijn gestimuleerd en ondersteund?</p> |
| <p>De ondersteuning van het Bikepark is vooral faciliterend van aard. De kosten voor de inzet van de ondersteuning door het Huis van de Sport zijn betaald en een gedeelte van de kosten van de verhuizing worden door de gemeente betaald. Ook vanuit het Sportakkoord worden zij financieel ondersteund in dit deel van het proces. Momenteel loopt er een aanvraag van het initiatief bij het waarborgfonds sport. Met de Stadsnomaden (initiatief urban sports) vinden regelmatig gesprekken plaats. Op korte termijn wordt hier een door hen verder geconcretiseerd plan ingediend. De gewenste ondersteuning door de gemeente is hier een onderdeel van.</p> |
| <p>Vraag 8. Ook stimuleert en ondersteunt u de hoofdgebruikers van sportparken die gezamenlijk initiatieven ontwikkelen om te komen tot open sportparken. Kunt u ter illustratie één of meerdere voorbeelden noemen van concrete gezamenlijke initiatieven en aangeven hoe die door u zijn gestimuleerd en ondersteund?</p> |
| <p>Antwoord 8) project Smile op Sportpark Heugem wordt financieel ondersteund door de gemeente vanuit het Sociaal Investerings Fonds (SIF). En wordt ook ondersteund door Maastricht Sport. Met de gebruikers van SC Jekerdal vinden verkennende gesprekken over het open sportpark plaats. Wij nemen deel aan deze gesprekken en we financieren de inzet van het Huis van de Sport. Zij ondersteunen dit proces om te komen tot een intentieverklaring voor samenwerking (wie doet wat, en wat is de inzet van elke partij). Ook zetten wij een projectleider in, die een haalbaarheidsonderzoek oplevert (toetsing aan wet- en regelgeving en globale kostencalculatie). Bovendien zijn er ook andere gemeentelijke teams die het bikepark faciliteren zoals Vastgoed.</p> |
| <p>Vraag 9. De kwaliteitsslag openbare sport- en speelplekken levert €50.000 per jaar aan budget op. Hoe kan de kwaliteitsslag budget opleveren als het juist de bedoeling is om € 200.000 te bezuinigen? Hoe verhouden zich beide bedragen tot elkaar?</p> |
| <p>Antwoord 9) In de nota Speulentere is als speerpunt 3 opgenomen kwaliteitsslag openbare sport- en speelplekken. Dit is scenario 2 in bijlage 2: uitwerking bezuiningsmaatregel 8,5 (indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen). Indien het huidige raadsbesluit niet gewijzigd wordt dan is er geen budget meer voor de inzet van deze €50.000, die voorkomt uit het opheffen van 75 kleine speelplekken, en vervolgens in te zetten voor de kwaliteitsslag van de openbare sport en speelplekken inclusief de realisatie van de beweegvriendelijke omgeving zoals vermeld in speerpunt 1.</p> |
| <p>Vraag 10. Wat wordt er met de locaties gedaan waar speelplekken worden opgeruimd? Hoe ziet het herstelplan eruit?</p> |
| <p>Antwoord 10) Deze worden hersteld in lijn met de overige aanwezige openbare ruimte en weer onderdeel van de openbare ruimte. Deze ruimte blijft beschikbaar om te spelen en sporten maar zonder specifieke inrichtingselementen.</p> |
| <p>Vraag 11. In aansluiting op de vorige bullit wordt voorgesteld het budget van € 50.000 in te zetten voor het realiseren van een beweegvriendelijke omgeving van drie nieuwe IKC's. Wat is het gevolg als het budget niet voor de IKC's wordt ingezet? Wat gebeurt er vervolgens met het budget van € 50.000?</p> |
| <p>Antwoord 11) Zie antwoord 9.</p> |
| <p>Vraag 12. U geeft aan dat voor het onderhavige onderwerp digitale bijeenkomsten zich niet lenen en fysieke bijeenkomsten door corona niet wenselijk zijn. Hoe vindt de communicatie plaats als corona blijft aanhouden? Hoe verstandig is het blijven uitstellen van de communicatie?</p> |



DATUM
2 april 2021

| |
|--|
| Antwoord 12) De verwachting is dat na de zomervakantie fysieke buurtbijeenkomsten weer mogelijk zijn. Als dat niet mogelijk is dan kunnen eventueel verkennende gesprekken digitaal plaatsvinden |
| Vraag 13. Momenteel worden er acties gehouden voor het ondertekenen van een petitie tegen het opheffen van de ‘speeltuintjes’. De inwoners hebben hun eigen communicatietraject al opgestart. De druk op een goed communicatietraject met de inwoners wordt groter. Hoe gaat u hiermee om? |
| Antwoord 13) Zie antwoord 12 |
| Vraag 14. De betrokkenheid van de inwoners bij de uitwerking van en de besluitvorming over de ‘speeltuintjes’ zou een mooi voorbeeld kunnen van burgerparticipatie en het inzetten van het budget in relatie tot de bezuinigingsopgave. Hoe denkt u erover om de inwoners zelf hiermee aan de slag te laten gaan? (Zoals Antwerpen dit doet in het kader van de burgerbegroting.) |
| We gaan het participatietraject met bewoners aan over het aantal speelvoorzieningen in hun wijk en de inrichting daarvan. Als het gaat om bewoners te betrekken bij het onderhoud dan is dit lastig. De eigenaar van een openbaar toegankelijk speeltoestel is verantwoordelijk voor de veiligheid ervan. De veiligheid van speeltoestellen is geregeld in het Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen (WAS). De Voedsel- en Warenautoriteit (VWA) is belast met de controle en inspectie van de veiligheid van speeltoestellen. Als eigenaar van de ondergrond is en blijft de gemeente aansprakelijk voor (eventuele) schade aan sport- en speelvoorzieningen. Het risico om het onderhoud en beheer van sport- en speeltoestellen over te dragen aan buurtbewoners is – helaas- te groot. |
| Vraag 15. In het proces van de pre-begroting heeft het college besloten maatregel 8.6 in te trekken en het bedrag van €200.000 als taakstelling voor Maastricht Sport op te nemen. Waarom heeft het college destijds er 1) voor gekozen de beleidsmaatregel in te trekken en 2) te kiezen voor een taakstelling voor Maastricht Sport? |
| Antwoord 15. Zie RIB “ Intrekken bezuinigingsmaatregel dwingend uitvoering geven aan het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties” van 24 juni 2020. |
| Vragen PVM |
| Vraag 1. Welke criteria heeft u gehanteerd om te besluiten welke speelplekken opgeheven zullen worden? |
| Antwoord 1: Zie antwoord 1 vragen CDA |
| Vraag 2. Bent u fysiek ter plekke geweest bij alle 200 speelplekken? Zo ja, wat waren uw belangrijkste conclusies, zo nee, waarom niet? |
| Antwoord 2) Medewerkers en opdrachtnemers die belast zijn met het onderhoud aan de sport- en speelplekken van Team accommodaties van Maastricht Sport komen meerdere keren per jaar op de openbare sport- en speelplekken. Indien er onregelmatigheden geconstateerd worden wordt dit verholpen (kleine reparaties, herstelwerkzaamheden, opruimen etc.). Elke locatie wordt vier keer per jaar geïnspecteerd. De bevindingen hiervan worden gerapporteerd aan de gemeente Maastricht. Mede op basis van deze rapportages en bezoeken is het raadsvoorstel tot stand gekomen. |
| 3. Bent u het met ons eens dat buurten met veel kinderen en buurten met lage inkomens zoveel mogelijk ontzien moeten worden? Zo ja, bent u bereid om de voorgestelde lijst nog eens kritisch te bekijken en met een aangepast voorstel te komen? |
| Antwoord 3) zie antwoord 3 en 9 PVDA. |
| 4. Welke investeringen van speelplekken c.q. vervangingen heeft u voor de komende drie jaar gepland? |
| Antwoord 4) Dit is afhankelijk van het besluit van de Raad, de daaruit voortkomende gesprekken met buurten en specifieke doelgroepen en het MJOP. Hiervoor is geen specifiek tijdspad voor de komende 3 jaar te noemen. |



DATUM
2 april 2021

| |
|--|
| Vragen SAB |
| Vraag 1. U geeft aan dat fysiek overleg met de buurten niet mogelijk was door de corona pandemie wat wij uiteraard begrijpen. Maar is het dan niet “mosterd na de maaltijd” om na vaststelling van het raadsvoorstel met de buurten in overleg te treden ? |
| Antwoord 1) De raad heeft op 21 oktober 2020 de Pre-begroting vastgesteld. Maatregel 8,5 (indikken areaal openbare sport- en speelvoorzieningen) is hier onderdeel van. Het budget voor de instandhouding van de openbare sport- en speelplekken wordt vanaf 1 januari 2022 gekort met € 200.000, -- Dit is een halvering van het budget voor onder andere onderhoud, beheer en vervanging. Het spreekt voor zich dat een dergelijke taakstelling gevolgen heeft voor het aanbod van sport- en speelplekken. Bij de vaststelling van de Pre-begroting was reeds gemeld dat het naar schatting om 30-50% van het aantal locaties zou gaan. Een nadere uitwerking is daarna opgepakt. De nota Bewegvriendelijk Maastricht komt, conform afspraak met de raad 3 maanden na vaststelling van de Omgevingsvisie, die 21 oktober 2020 is vastgesteld door de Raad. Gezien het besluit van de Raad over de bezuiniging op de sport- en speelplekken is ervoor gekozen de uitwerking van de bezuinigingsmaatregel 8,5 mee te nemen met de nota Bewegvriendelijk Maastricht. Er is een groot verband tussen deze twee onderwerpen. Het moment om contact te leggen met de buurten hebben we helaas als gevolg van corona moeten uitstellen. Nu we te maken hebben met een lockdown is het niet mogelijk (geweest) om (fysiek) op buurniveau, over de voorgestelde consequenties, in gesprek te gaan met inwoners en andere betrokken partijen. We willen dit proces zorgvuldig inzetten. Het onderwerp leent zich niet om digitaal te bespreken. Gezien de verwachting dat het nog geruime tijd duurt voordat fysieke buurtbijeenkomsten weer mogelijk zijn is ervoor gekozen dit als vervolgproces mee te nemen in het raadsvoorstel. |
| Vraag 2. De lijst met op te ruimen/handhaven speellocaties is die tot stand gekomen van achter de tekentafel of door fysieke bezoeken aan die speellocaties ? |
| Antwoord 2) Medewerkers en opdrachtnemers die belast zijn met het onderhoud aan de sport- en speelplekken van Team accommodaties van Maastricht Sport komen meerdere keren per jaar op de openbare sport- en speelplekken. Indien er onregelmatigheden geconstateerd worden wordt dit verholpen (kleine reparaties, herstelwerkzaamheden, opruimen etc.). Elke locatie wordt vier keer per jaar geïnspecteerd. De bevindingen hiervan worden gerapporteerd aan de gemeente Maastricht. Mede op basis van deze rapportages en bezoeken is het raadsvoorstel tot stand gekomen. |
| Vraag 3. Kunt u het verschil aangeven tussen de locatie Negenputruwe 1-5 en de locatie Negenputruwe ? |
| Antwoord 3) Negenputruwe zijn de fitnessstoestellen op Sportpark West. Negenputruwe 1-5 zijn de speelstoestellen bij de fitnessstoestellen op Sportpark West, deze zijn later bijgeplaatst. |
| Vraag 4. Kunt u het verschil aangeven tussen de locatie Vendelplein 1 en de locatie Vendelpleinspeelsterrein ? |
| Antwoord 4. Vendelplein 1 is het trapveldje. Vendelpleinspeelsterrein zijn de speelstoestellen. |
| Vraag 5. Kunt u het verschil aangeven tussen de locatie Dukaatruwe en de locatie Dukaatplein? |
| Antwoord 5) Dukaatruwe is het trapveld en Dukaatplein zijn de speelstoestellen. |
| Vraag 6. Kunt u het verschil aangeven tussen de locatie Wijsdomruwe en de locatie MFAschool Schildruwe ? |
| Antwoord 6) De locatie Wijsdomruwe is de sportlocatie naast CMM. De locatie MFAschool Schildruwe is de (openbare) speelplaats van het CMM. |
| Vraag 7. Tevens komt de locatie BunderruweVennepark (SONA SUTU) die op lijst van Malberg staat ook voor op de lijst van Malpertuis om te handhaven speellocatie. Betreft het hier dezelfde locatie ? |



DATUM
2 april 2021

Antwoord 7) De SONA SUTU locatie bevindt zich op Sportpark West dat gelegen is op de scheiding van deze twee buurten, en door ons in Malberg wordt meegenomen.
Aan de Bunderruwe in Malpertuis ligt een sportkooi met een speelplek.

Vraag 8. Daarnaast hebben wij moeten constateren dat de in de lijst vermelde locatie Taalmansruwe/Schoutruwe géén speeltoestel bevat. Kunt u dit verklaren ?

Antwoord 8. Deze is per abuis op de lijst gekomen.

Hoogachtend,

H.W.M. (Bert) Jongen
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport